



REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Broj: Revd-3943/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Ante Perkušića predsjednika vijeća, mr. sc. Neri Radas članice vijeća i sutkinje izjestiteljice, Đura Sesse člana vijeća, Goranke Barać-Ručević članice vijeća i Mirjane Magud, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Marinka Škara, OIB 52913064466, Drage, Zadarska 10, kojeg zastupa punomoćnik Davor Galetović, odvjetnik u Zagrebu, protiv prvotuženika Zorana Ilića, OIB 19143538753, Sesvete, Dumovečka cesta 18, kojeg zastupa punomoćnik Linda Bilosnić, odvjetnica u Zagrebu i drugotuženika Stečajna masa iza Anda Marić j.d.o.o., Sesvete, Mikuša Stjepana 8B, zastupanog po stečajnom upravitelju Marku Mariću, koje zastupa punomoćnik Petar Ćubela, odvjetnik u Zagrebu, radi brisanja zemljišnoknjižnog upisa, odlučujući o prijedlogu za dopuštenje revizije prvotuženika Zorana Ilića, protiv presude Županijskog suda u Zagrebu, poslovni broj Gž Zk-46/2023-2 od 19. prosinca 2023. kojom je potvrđena presuda Općinskog suda u Sesvetama, Stalne službe u Svetom Ivanu Zelini, poslovni broj P-231/2020-18 od 24. ožujka 2022., u sjednici održanoj 29. siječnja 2025.,

r i j e š i o j e:

Odbija se prijedlog za dopuštenje revizije prvotuženika Zorana Ilića.

Obrazloženje

1. Prvotuženik Zoran Ilić, podnio je prijedlog za dopuštenje revizije protiv presude Županijskog suda u Zagrebu, poslovni broj Gž Zk-46/2023-2 od 19. prosinca 2023. kojom je potvrđena presuda Općinskog suda u Sesvetama, Stalne službe u Svetom Ivanu Zelini, poslovni broj P-231/2020-18 od 24. ožujka 2022. zbog pravnih pitanja koja glase:

„1. Smije li se odluka suda temeljiti na dokazima koji nisu provedeni pred raspravnim sucem neposredno, a stranke postupka su se protivile korištenju dokaza iz postupka koji se vodio pred drugim naslovnim sudom?

2. Pozivajući se na odredbu čl. 150. Zakona o zemljišnim knjigama (NN br. 63/19 dalje: ZZK) u kojoj je normiran institut brisovne tužbe, postavlja se pitanje aktivne legitimacije tužitelja na podnošenje brisovne tužbe ukoliko isti nije nikada bio upisan kao vlasnik predmetne nekretnine, odnosno ukoliko ni prednik tužitelja nije ispunio uvjete za punopravno stjecanje vlasništva nad nekretninama?

3. Pozivajući se na odredbu čl. 117. ZZK-a Članak 117. postavlja se pitanje ima li se smatrati da je zemljišnoknjižni odjel proveo nevaljan upis ukoliko je brisanje upisane hipoteke proveo temeljem valjane isprave, a iz zemljišne knjige nije vidljivo da bi glede predmeta upisa postojala zapreka tom upisu niti nema osnove za sumnju u to jesu li osobe protiv kojih se zahtijeva upis sposobne raspolagati predmetom na koji se upis odnosi, niti u to je li osoba koja je prijedlog podnijela za to ovlaštena, a utemeljenost prijedloga proizlazi iz sadržaja podnesenih isprava i isprave imaju potreban oblik?“.

2. Postupajući po odredbama čl. 387. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/18, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 - dalje: ZPP) ovaj je sud ocijenio da postavljena pitanja nisu važna u smislu odredbe čl. 385.a st. 1. ZPP-a za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

3. U odnosu na prvo postavljeno pitanje, navodi se da odgovor na to pitanje nije od utjecaja na odluku u konkretnom sporu. Naime, postavljenim pitanjem polazi se od toga da su se u tijeku postupka koristili dokazi, za koje se stranka protivila da se koriste (dokazi iz drugoga postupka koji se vodio pred istim sudom). Međutim, iz obrazloženja pobijane odluke proizlazi da je na ročištu za glavnu raspravu održanom 23. veljače 2022. na kojemu je glavna rasprava i zaključena i na kojem je prisustvovala punomoćnica prvotuženika, prvostupanjski sud donio rješenje kojim se određuje izvršiti uvid u spis i pročitati izvedeni dokazi, između ostaloga izvršiti uvid i u spis Općinskog suda u Sesvetama poslovni broj P-489/03, čemu se punomoćnica prvotuženika nije protivila niti je provođenju toga dokaza prigovorila.

4. U odnosu na drugo i treće postavljeno pitanje nisu dani valjani razlozi važnosti u smislu odredbe čl. 385.a st. 1. ZPP-a, za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu. Navodi predlagatelja da o tim pitanjima „...još nema prakse revizijskog suda“ ne daju razlog važnosti tom pitanju.

5. S obzirom da postavljena pitanja ne udovoljavaju pretpostavkama propisanim odredbom čl. 385.a st. 1. ZPP-a za dopuštenost revizije, to je na temelju odredbe čl. 389.b st. 1. ZPP-a riješeno kao u izreci.

Zagreb, 29. siječnja 2025.

Predsjednik vijeća:  
dr. sc. Ante Perkušić

Broj zapisa: **9-30872-d40ef**

Kontrolni broj: **0fec5-4e8ff-d14ea**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ante Perkušić, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.